**Për:** **GjykatënThemelore në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **Departamenti për Krime të Rënda** **\_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_\_**  
 **Nga:**

**I pandehuri \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë \_\_\_\_\_\_\_\_\_ në Gjykatën Themelore në \_\_\_\_\_\_\_, në çështjen penale sipas aktakuzës PP.I.nr.\_\_/\_\_\_\_ të datës \_\_\_\_\_\_ të Prokurorisë Themelore \_\_\_\_\_– Departamenti i Krimeve të Rënda, kundër të pandehurit \_\_\_\_ për shkak të veprës \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nga neni \_\_ parag.\_\_ të KPRK-së, mbështetur në nenin 244, parag.1, nënparag.1.7 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës, brenda afatit ligjor, parashtroj:

**Kërkesë për hudhje të Aktakuzës**

(*Sipas nenit 244 parag.1 të KPPRK-së, i pandehuri mund të paraqesë kërkesë për hedhjen e aktakuzës..., bazuar në këto arsye:*

*1.1. vepra për të cilën akuzohet nuk përbën vepër penale;*

*1.2. ekzistojnë rrethana të cilat e përjashtojnë përgjegjësinë penale;*

*1.3. ka kaluar afati i parashkrimit të veprës penale, vepra penale është e përfshirë në falje ose ekzistojnë rrethana të tjera të cilat e pengojnë ndjekjen;*

*1.4. i pandehuri dhe i dëmtuari kanë bërë marrëveshje të ndërmjetësimit;*

*1.5. nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur një dyshim të bazuar mirë se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet në aktakuzë;*

*1.6.aktakuza nuk është ngritur brenda afatit të paraparë në nenin 234 të këtij Kodi; dhe*

*1.7. aktakuza është në kundërshtim me ligjin.)*

*Në varësi të njëres nga këto baza, i pandehuri duhet të elaboroj fakte relevane dhe bashkangjesë prova, me të cilat arsyetohet hudhja e aktakuzës.*

P.sh.: në vijim sipas nenit 244, parag.1, nënparag.1.7 të KPPRK-së:

Konsideroj se aktakuza është në kundërshtim me ligjin, duke rikujtuar se me Aktvendimin PPr.Kr.nr.\_\_\_\_\_\_ të datës \_\_\_\_\_\_ të Gjykatës Themelore në \_\_\_\_\_ është HUDHUR POSHTË kërkesa e prokurorisë për lëshimin e urdhërit ndalues përfundimtar si i pasafatshëm. Ky vendim është vërtetuar nga Aktvendimin PN.nr.\_\_\_\_\_ të datës \_\_\_\_nga Gjykata e Apelit të Kosovës. Përmes këtij vendimi janë kthyer sendet e sekuestruara te unë si i pandehur. Meqë nga ky vendim konstatojmë se procedura e sekuestrimit nuk është bërë në harmoni me kapitullin XVII për nxjerrjen e provave, pasi që të gjitha veprimet nga ana e Prokurorisë janë konsideruar të pasafatshme – me vendim të plotfuqishëm gjyqësor. Përkundër këtij fakti prokuroria përsëri ka ngritur aktakuzë dhe e ka bazuar aktakuzën në prova të cilat janë urdhëruar të kthehen te i pandehuri pikërisht për shkak se nuk janë nxjerrë në harmoni me Kodin e Procedurës Penale. Andaj një aktakuzë e tillë nuk është ligjërisht e qëndrueshme, përderisa veprimet hetimore që i paraprijnë ngritjes së aktakuzës janë vërtetuar që janë në kundërshtim të plotë me ligjin. Rrjedhimisht edhe vetë akuza është ngritur në bazë të provave papranueshme e të pambështetshme ligjërisht.

Në një sistem akuzator, siç është sistemi ynë, i takon Prokurorisë të nxjerrë prova të ligjshme dhe të provojë para gjykatës ekzistimin apo mos ekzistimin e rrethanave konkrete gjatë sigurimit të provave, por që në rastin konkret Prokuroria ka bërë lëshime të dukshme procedurale, kapërcime të pakuptimta, veprime të ngutshme gjatë kontrollit, krejt këto duke shkelur të drejtat themelore të pandehurit në procedurë penale në fazën e hetimeve.

Për më tepër, rikujtojmë nenin 31 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat dhe Liritë e Njeriut, respektivisht garancitë që rrjedhin nga [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], zbatohen jo vetëm në proceset gjyqësore, por gjithashtu edhe në fazat që paraprĳnë dhe pasojnë ato, e që në çështjet penale garancitë përfshĳnë hetimet paragjyqësore të kryera nga policia. Në rastin e Gjykatës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive të Njeriut, *‘’Khan kundër Mbretërisë së Bashkuar,12 maj 2000’’*  , rast ku kemi të bëjmë me veprën penale të shit-blerjes së narkotikëve, lidhur me papranueshmërinë e provave gjykata ka gjetur madje edhe shkelje të nenit 8 të Konventës [E drejta e Privatësisë], përderisa provat nuk janë siguruar duke respektuar privatësinë e ankuesit, sipas gjykatës mungonte “cilësia e ligjit” që kërkon neni 8 ashtu që ndërhyrjet e policisë duhet të jenë të justifikueshme. Më tutje në arsyetimin e gjykatës thuhet se interesi publik në luftën kundër krimit nuk mund të justifikojë përdorimin e provave të përfituara si rezultat i provokimeve e shkeljeve procedurale të policisë. Ky interpretim përputhet me rastin penal kundër meje si i akuzuar në ketë rast.

Andaj, në bazë të lartcekurave i propozoj gjykatës të nxjerrë aktvendim me të cilin:

APROVOHET Kërkesa për Hudhje të Aktakuzës e parshtruar nga i pandehuri\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ashtu që: HUDHET aktakuza e Prokurorisë Themelore në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – Departamenti i Krimeve të Rënda, PP/I.nr.\_\_\_\_\_ e datës \_\_\_\_\_\_\_, PUSHOHET procedura penale ndaj të pandehurit \_\_\_\_\_\_\_\_\_, për shkak se aktakuza është në kundërshtim me ligjin.

**I pandehuri:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Vendi\_\_\_\_\_\_\_, Data:\_\_\_\_\_**

**Bashkangjitur provat relevante në këtë fazë të procedurës:** . .