**Përmes:**

**Gjykatës Themelore në \_\_\_\_\_\_\_\_**

**Departamenti i Krimeve të Rënda**

**Nr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Për:**

**Gjykatën e Apelit të Kosovës - Prishtinë**

**Nga: I pandehuri \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Në bazë të nenit 380,381,382,383 të KPPRK-së, brenda afatit ligjor parashtroj:

**ANKESË**

Kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Nr.\_\_\_\_ , të datës \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,:

1.1. për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale;

1.2. për shkak të shkeljes së ligjit penal;

1.3. për shkak të vërtetimit të gabueshëm ose jo të plotë të gjendjes faktike;

1.4. për shkak të vendimit lidhur me konfiskimin.

***Arsyetim***

Me aktgjykimin e lartcekur të Gjykatës Themelore në \_\_\_\_\_\_\_\_\_ , i akuzuari \_\_\_\_\_\_\_ është shpallur fajtor për shkak të veprës penale \_\_\_\_\_\_\_\_ neni \_\_\_ parag. \_\_\_\_\_\_\_ lidhur me nenin \_\_\_ të KPRK-së dhe të njëjtit i është shqiptuar dënimi me gjobë në shumën prej \_\_\_\_\_\_\_ Euro dhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej \_\_\_\_\_ vite.

Gjithshtu ndaj të njëjtit është marrë vendim që t’i konfiskohet automjeti i markës \_\_\_\_\_\_\_\_ , ngjyrë e bardhë me targa \_\_\_\_\_\_ , bashkë me librezën e qarkullimit të automjetit Nr.\_\_\_\_\_\_ .

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

 Fillimisht mbrojtja nuk e konteston që në ditën kritike i pandehuri Lorik ishte nisur për në pikën kufitare Qafë Prush, për të dërguar porosi – para në shumë prej 1500 euro në emër të shokut të tij Baki Berisha. Meqenëse ishte koha e pandemisë dhe Loriku kishte lirinë e levizjes si kameraman dhe vetëm shkoi për të kryer nderë shokut të tij, e që pa arritur te pika kufitare u arrestua nga policia. Mbrojtja insiston se qëllimi i të pandehurit Lorik, në ditën kritike nuk ka qenë shit-blerja por vetëm të kryej nderë shokut të tij që i kishte thënë ato para janë borxh që një mik ja kishte dhënë kur e ka pasur nënën e sëmurë në Tiranë.

Andaj konsideroj se vendimi i gjykatës Nr.\_\_\_\_\_ nuk është i drejtë, sepse:

**1.1. Për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale;**

 1.1.1 Duke u bazuar në nenin 384 si dhe pikat 1.10 të KPPRK-së, lidhur me arsyetimin e mangët të dhënë nga Gjykata e shkallës së parë. Në arsyetimin e gjykatës te elaborimi i provave materiale “*Këtu përshkruhen pjesa e arsyetimit të dhënë nga gjykata në lidhje me provat materiale...mbi bazat e të cilave është konstatuar se i pandehuri është fajtor..*.”. Këto ‘’konstatime’’ nga ana e gjykatës nuk kanë mbështetje në asnjë provë konkrete, që vërteton një veprim të tillë të pandehurit \_\_\_\_\_\_\_\_ , me cilën provë u vërtetua se i pandehuri ka kryer veprimet e caktuara. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

Rrjedhimisht duke ju referuar nenit 119 të KPPRK-së, në lidhje me deklarimet e të bashkëpandehurit përcaktohet se *‘’...nuk mund të shërbejnë si prova të vetme fajësuese apo vendimtare për dënimin e te pandehurit që i ka dhënë’’*. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

**1.2. Për shkak të shkeljes së ligjit penal;**

1.2.1 Bazuar në nenin 22 të KPRK-së, përcaktohet se: dijenia, dashja, pakujdesia dhe qëllimi janë elemente të veprës penale, e që në rastin konkret gjykata e shkallës së parë nuk ka arritur që të vërtetoj dijeninë e të pandehurit për kryerjen e veprimeve e të cilat përbëjnë vepren penale \_\_\_\_\_\_\_ nga neni \_\_\_\_ i KPRK-së. \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Pas elaborimeve si me lartë, del se ky arsyetim i gjykatës është i bazuar në hamendësime, dhe si i tillë nuk mund të pranohet si i mjaftueshëm për të shpallur dikë fajtor, respektvisht të pandehurin \_\_\_\_\_\_ . Në rastin konkret, në gjuhën juridike kjo quhet vetëm si ‘*’dyshim i bazuar’’*, madje as *‘’dyshim i bazuar mirë’’*, e që me një standard të tillë juridik askush nuk mund të shpallet fajtor, përderisa nuk ka prova konkrete që vërtetojnë elementet e veprës penale të pretenduar.   **Vërtetimi i gabueshëm ose jo i plotë i gjendjes faktike:**

1.3.1 Bazuar në nenin 386 të KPPRK-së konsideroj se gjykata në akuzat e dhëna vërteton gabimisht ose thënë më mirë nuk vërteton fare me asnjë argument bindës,me asnjë provë se unë i akuzuari \_\_\_\_ kam kryer veprën penale sepse me provat e bashkangjitura në aktakuzë nuk argumentohen veprimet konktrete të kundërligjshme. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ . **Për shkak të vendimit lidhur me konfiskimin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1.4.1 Në bazë të nenit 270 të KPPRK-së lidhur me konfiskimin përcatohet se fillimisht duhet të vërtetohet se pasuria e luajtshme në këtë rast vetura është mjet i veprës penale, por në arsyetimin e gjykatës së shkallës së parë nuk provohet se mjeti është përdorur per kryerjen e veprës. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

**Kërkojmë nga gjykata e shkallës së dytë, t’a ketë parasysh parimin ‘*’in dubio pro reo’’*, ashtu që mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal të interpretohen në favor të të pandehurit sipas KPPRK-së dhe sipas Kushtetutës së Republikës së Kosovës.**

Andaj, pasi që të shqyrtohen të gjitha shkresat e lëndës, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë i propozoj që të nxjerr aktgjykim ashtu që të: **NDRYSHOHET** Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në \_\_\_\_\_\_\_\_ , me numër \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ i datës \_\_\_\_\_\_\_\_ , ashtu që i pandehuri \_\_\_\_\_\_\_\_\_ **LIROHET** nga akuza në mungesë të provave.

 **I pandehuri:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Vendi\_\_\_\_\_\_ ,**

**Datë \_\_\_\_\_\_.**