Përmes: Gjykatës Themelore Departamenti i Krimeve të Rënda UGJK.nr.   Për: Gjykatën e Apelit   Nga: \_\_\_\_\_\_\_ , në cilësi të palës së tretë

Në bazë të nenit 268 të KPPRK-së, brenda afatit ligjor, parashtroj këtë:

A N K E S Ë

NDAJ URDHËRIT PËR SEKUESTRIM Nr.\_\_\_\_\_\_ TË DATËS \_\_\_\_\_\_\_\_\_   Me Urdhrin për sekuestrim të përkohshëm të lartcekur, dy nga objektet ndërtimore në zonën II \_\_\_\_\_\_\_\_ , respektivisht objektet-villat me numër rendor \_\_\_\_ në tabelën e urdhrit të nxjerrë nga gjykatë në bazë të kërkesës së prokurorisë.   Pronari – në cilësi të palës së tretë në këtë procedurë, parashtron këtë Kundërshtim për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës penale.   Pronari – e vërteton me prova materiale të bashkangjitura në këtë kundërshtim se:

- ka fituar të drejtën pronësore në ndërtesën, pasurinë e paluajtshme, më shumë se gjashtë muaj para sekuestrimit të pasurisë; përmes procedurës së rregullt dhe ligjore noteriale;

- ka paguar çmimin e tregut për të drejtën pronësore në ndërtesë;

- nuk ka ditur për veprimet që kanë mbështetur veprën penale;

- të dyshuarit apo të pandehurit në këtë procedurë nuk do të mund të shfrytëzojnë, shkëmbejnë ose në ndonjë formë tjetër të sigurojnë qasje në këto objekte;

- ky urdhër dëmton në mënyrë të paarsyeshme të drejtat kushtetuese të pronarit.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

   Në rastin konkret, kërkesa e prokurorisë si dhe vetë urdhri i gjykatës nuk trajtojnë asnjë arsyetim faktik dhe juridik në lidhje me sekuestrimin e përkohshëm. Ky vendim është marrë në formën ‘’shabllon’’, në formë të gjenerualizuar, pa u analizuar, pa u individualizuar objektet dhe dëmi që ju shkaktohet palëve të treta. Gjykata duhet që vendimet e veta të i arsyetoj me bazën ligjore, përshkrim faktik veç e veç, dhe lidhjen penale të pretenduar për secilën paluajtshmëri. Në rastin konkret palëve të treta është duke ju shkaktuar dëm i lartë material dhe i pothuajse i pamundur të ju kompensohet më vonë. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Në ketë rast, përveç shkeljeve të dispozitave procedurale penale, në këtë procedurë ka të bëj edhe me shkelje kushtetuese themelore nga neni 32 – E drejta për Mjet Juridik dhe neni 46 - Mbrojtja e Pronës.     Andaj, Kolegjit shqyrtues të kësaj gjykate, në bazë të nenit 2 68 i KPPRK-së, i propozojmë që të vendos në mënyrë objektive, bazuar në provat dhe faktet që tani ka në dispozicion, ashtu që të aprovoj këtë Kundërshtim vetëm në bazë të Ligjit. Respektivisht, paluajtshmëritë në fjalë të lirohen krejtësisht nga masa e shqiptuar, apo të shqiptohet një masë e përkohshme më pak kufizuese, siç është lejimi i posedimit të lirë të paluajtshmërive nga pronari, me kontroll dhe mbikëqyrje të kohë-pas-kohëshme nga organet hetuese, apo bllokimi i paluajtshmërive në kadastër që do të parandalonin tjetërsimi i tyre.

Pronari i pronës:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Vendi\_\_\_\_\_\_

 Data\_\_\_\_\_\_