Za:
Osnovno tužilaštvo u \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
:\_\_\_\_\_\_\_
PP/I.br./
Tužilac \_\_\_\_\_\_\_ Od:
Optuženi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ZAHTEV
ZA ZAMENU PRITVORA SA BLAGIM MERAMA Poštovani Tužiocu, Ovim zahtevom tražim promenu – zamenu mere pritvora sa nekom blažom merom za obezbeđenje mog prisustva kao optuženog u krivičnom postupku, s obzirom na to da su već ispunjeni svi zakonski uslovi za nastavak pritvora, zbog razloga navedenih u nastavku: (U zahtevu za ukidanje ili zamenu mere pritvora, treba obrazložiti i detaljno navesti činjenice i dokaze koji pokazuju da ne postoji rizik: bežanja; ometanja postupka, uticaja na svedoke, ponavljanja krivičnog dela, kao i razjasniti težinu izvršenog krivičnog dela, ponašanje optuženog itd.) Rizik od bežanja: U konkretnom slučaju, kao optuženi nemam nikakav interes da bežim, s obzirom da sam dobro informisan o posledicama i prednostima poštovanja pravnog poretka u vezi sa ovim postupkom. Imam samo državljanstvo Kosova, tačno je poznata adresa mog prebivališta, radim, imam privatni biznis, otac sam četvoro dece, oženjen sam i hranitelj svoje porodice. Nikada ranije nisam izvršio krivično delo niti sam se sukobljavao sa zakonom. U ovom slučaju, dobrovoljno sam se prijavio policiji nakon što sam primio poziv od organa reda. Za krivično delo telesnih povreda, smatram se nevino, ali sam spreman da se udaljim od oštećene strane i da precizno poštujem bilo koju blažu meru od pritvora koju sud može odrediti. Ometanje toka postupka: Tužilaštvo je već ispitalo oštećenu stranu, njenog oca, majku, tri svedoka, kao i samog optuženog, što znači da su glavni dokazi obezbeđeni i da je pritvor besmislen. Pored toga, prihvatiću bilo koju meru koja se odredi kao blaža od pritvora i neću se približavati prebivalištu niti kontaktirati svedoke ili oštećenu stranu u ovom postupku. Da bi se pritvor zasnovao na ovoj osnovi, ne može se osloniti samo na apstraktne brige, već moraju postojati konkretne okolnosti koje naglašavaju rizik od narušavanja dokaza ili uticaja na svedoke. (Vidi slučaj Trzaska protiv Poljske, ECHR, Presuda od 11. jula 2000, paragrafi 63-66.) Praaksa ECHR-a je navela da rizik od ometanja pravde može biti opravdan samo kada optuženi može imati lične veze sa nekim od svedoka, što u ovom slučaju nije slučaj. (Vidi slučaj Contrada protiv Italije, ECHR, Presuda od 24. avgusta 1998, paragraf 61.) Težina krivičnog dela: Ističem uverenje da je ceo ovaj slučaj za mene kao optuženog i moju porodicu izazvao iznenađenje i osećam se emotivno opterećen što je moje ime uključeno u ovakvu prirodu slučaja, stoga, rizik od ponavljanja krivičnog dela nije opravdan. Takođe, u vezi sa težinom krivičnog dela, uvek treba uzeti u obzir i ličnost optuženog. (Vidi Clooth protiv Belgije, ECHR, Presuda od 12. decembra 1991, paragraf 40.) Stoga, izražavam potpuno uverenje da bi se isti efekat u pogledu obezbeđenja mog prisustva u krivičnom postupku mogao postići i određenjem blaže mere od pritvora, kao što je mera kućnog pritvora ili mera zabrane pristupa određenom mestu ili osobi. U tom smislu, molim tužilaštvo da uzme u obzir i član 161 stav 1 podstav 1 KPRK, koji predviđa pravo optuženog na slobodu i sigurnost, naglašavajući pretpostavku u korist boravka na slobodi. Na osnovu gore navedenih činjenica, ljubazno tražim od Osnovnog tužilaštva u \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ da, nakon analize tvrdnji i spisa, podnese zahtev sudu za promenu – zamenu mere pritvora sa merom kućnog pritvora ili merom zabrane pristupa određenom mestu ili osobi – oštećenoj strani. Optuženi: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
Mesto\_\_\_\_\_\_\_, Datum: \_\_\_\_\_