Preko: Osnovnog suda u \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Opšte odeljenje Krivično odeljenje P.br./\_ Za: Vrhovni sud Kosova Priština Od: Optuženog \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Zahtev za zaštitu zakonitosti pred Vrhovnim sudom, u skladu sa članom 432 Zakonika o krivičnom postupku Republike Kosova, može podneti i optuženi iz sledećih razloga: "1.1. u slučaju povrede krivičnog zakona; 1.2. u slučaju bitne povrede odredbi krivičnog postupka iz člana 384, stav 1 ovog Zakonika; ili 1.3. u slučaju drugih povreda odredbi krivičnog postupka kada su takve povrede uticale na zakonitost sudske odluke." Zahtev za zaštitu zakonitosti ne može se podneti zbog pogrešnog ili nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, niti protiv odluke Vrhovnog suda Kosova kojom je odlučeno o zahtevu za zaštitu zakonitosti.) Sledi zahtev za zaštitu zakonitosti protiv presude, zbog bitne povrede odredbi krivičnog postupka. Na osnovu člana 432 st.1 tačka 1.1, 1.2, 1.3 ZKPRK-a, u zakonskom roku podnosim: ZAHTEV ZA ZAŠTITU ZAKONITOSTI Zbog bitne povrede odredbi krivičnog postupka, iz člana 384 stav 2 ZKPRK-a. Obrazloženje Presudom Osnovnog suda \_\_\_\_\_\_\_ P.br./\_ od datuma \_\_\_\_\_\_, koja je postala pravosnažna odlukom Apelacionog suda dana \_\_\_\_, odluku sam primio dana *, proglašen sam krivim za izvršenje krivičnog dela \_\_\_\_\_\_\_\_ iz člana \_\_\_ stav. podstav. i \_\_ u vezi sa stavom \_\_ Krivičnog zakonika Kosova, i osuđen sam na kaznu u iznosu od \_\_\_\_\_ evra, u koju mi je uračunato vreme provedeno u pritvoru od datuma \_\_\_\_\_ do datuma . (Dalje se opisuje krivični predmet, uz navođenje presuda sudova i pravnih radnji preduzetih od strane strane.) Ova presuda je osporena žalbom zbog bitne povrede proceduralnih odredbi, iako nisam znao da se zbog priznanja krivice odluka može osporiti u drugom stepenu samo u pogledu visine kazne. Međutim, u ovom krivičnom predmetu ključni problem bio je u načinu na koji sam priznao krivicu i davanju izjave u tužilaštvu, za što sam dostavio i nove dokaze (CD) u fazi žalbe, koje drugostepeni sud nije uzeo u obzir niti ih je razmatrao. Ali drugostepeni sud presudom PA1.br./ od datuma \_\_\_\_\_\_ odbio je žalbu odbrane kao neosnovanu i potvrdio presudu Osnovnog suda u \_\_\_\_\_ P.br.***/** od datuma \_\_\_\_\_. Presude prvog i drugog stepena zasnivaju se u potpunosti na mojoj izjavi o priznanju krivice, bez analize okolnosti pod kojima sam prihvatio delo koje mi se pripisuje, iako se zapravo nisam osećao niti sam kriv za ovo krivično delo. (Dalje se navode tvrdnje o povredi procedure koje čine bitnu povredu i osnov za usvajanje zahteva za zaštitu zakonitosti.) Presuda drugog i prvog stepena sadrži bitne povrede odredbi krivičnog postupka koje su navedene i detaljno objašnjene i u žalbi, koje tvrdnje ću izložiti kao u nastavku: Smatramo da je sud prvog i drugog stepena trebalo da se po službenoj dužnosti pobrine za primenu bitnih proceduralnih odredbi, budući da kao optuženi nisam prethodno primio ni optužnicu ni poziv za ročište. S obzirom na to da sam bio u pritvoru, o održavanju ročišta saznao sam tek od jedinice za transport kada su došli po mene u Pritvorski centar, bez ikakvog objašnjenja gde idem i zbog čega idem. Ova činjenica predstavlja povredu člana 478 ZKP-a koji u vezi sa dostavom akata određuje: "Optuženom se lično dostavlja poziv za ispitivanje u prethodnom postupku i za sudsko ročište." Sud prvog stepena nije proverio ovu činjenicu pre početka ročišta, i takav tretman prema meni kao optuženom smatram nezakonitim i negiranjem ustavnih prava u krivičnom postupku. Kao optuženi u ovom slučaju, nisam imao dovoljno vremena da analiziram i shvatim optužnicu sa priloženim dokazima, niti mi je ista bila ponuđena na uvid jer ni bivši branilac nije imao sa sobom nijedan spis predmeta na ročištu. Pravo na pravično suđenje koje proizlazi iz člana 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima, uključuje i ne ograničava se na pravo stranke da u sudskom postupku ima mogućnost da se upozna sa optužbom i podnetim dokazima, kao i mogućnost da ih analizira u okviru odgovarajućeg vremena i okolnosti od strane optuženog. U tom smislu, sud je dužan da prethodno vodi računa o poštovanju ovog prava (Pogledati Evropski sud za ljudska prava - Slučaj Krcmar i drugi protiv Češke Republike). Štaviše, tokom ispitivanja u tužilaštvu dao sam izjavu bez branioca, iako je odbrana obavezna u ovakvim slučajevima budući da sam bio u pritvoru. Na savet bivšeg branioca, kao optuženi sam priznao krivicu, bez mog potpunog slobodnog izbora, jer su mi bivši advokat (i policijski službenik pratilac) rekli da, ako ne priznam krivicu, pritvor će biti produžen i biću strože kažnjen. Posledično, kao optuženi pod pritiskom, priznao sam krivicu u ovom krivičnom predmetu, našavši se u situaciji uslovljenoj mojom slobodom, želeći tada da po svaku cenu izađem na slobodu, jer sam ostavio posao i decu napolju. Stoga, moje priznanje krivice nije dato u skladu sa zakonskim odredbama. (Dalje se mogu opisati druge okolnosti koje mogu biti relevantne za slučaj.) Da stvar bude još gora, prema zapisniku od datuma \_\_\_\_\_\_\_, bivši advokat se odriče prava na žalbu protiv presude, izjava koja je van svake pravne prakse i logike, potpuno nepotrebna i neprofesionalna i neetična. Stoga sam kao optuženi žrtva nedostatka profesionalizma i etike bivšeg advokata, koji je bio postavljen po službenoj dužnosti. Kao rezultat navedenih bitnih povreda odredbi krivičnog postupka, predlažem Vrhovnom sudu Kosova da donese presudu kojom: Usvaja se Zahtev za zaštitu zakonitosti optuženog \_*, poništava se Presuda PA1.br./* od datuma \_\_\_\_\_\_\_\_ Apelacionog suda Kosova, a predmet se vraća prvom stepenu na ponovno suđenje i odlučivanje. Optuženi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Mesto\_\_\_\_\_\_\_, Datum:\_\_\_\_\_