Preko: Osnovni sud u \_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime suda) Odeljenje za teške zločine Broj: \_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite broj) Za: Apelacioni sud Kosova - Priština Od: Optuženi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime i prezime, matični broj i adresu) Na osnovu članova 380, 381, 382, 383 KPPRK-a, u zakonskom roku podnosim: ŽALBU Protiv Presude Osnovnog suda u \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime suda) br. \_\_\_\_ (unesite broj), od \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite datum): 1.1. zbog suštinskog kršenja odredbi krivičnog postupka; 1.2. zbog kršenja krivičnog zakona; 1.3. zbog pogrešnog ili nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja; 1.4. zbog odluke u vezi sa konfiskacijom. Obrazloženje Presudom Osnovnog suda u \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime suda), optuženi \_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime optuženog) proglašen je krivim za krivično delo \_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite krivično delo) član \_\_\_ (unesite član koji definiše krivično delo) stav \_\_\_\_\_\_\_ (unesite stav) u vezi sa članom \_\_\_ (unesite član) KPPRK-a i osuđen je na novčanu kaznu u iznosu od \_\_\_\_\_\_\_ (unesite iznos) evra i kaznu zatvora u trajanju od \_\_\_\_\_ (unesite trajanje kazne zatvora) godina. Takođe je doneta odluka o konfiskaciji vozila marke \_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite marku vozila), bele boje sa registarskim tablicama \_\_\_\_\_\_ (unesite registarske tablice), zajedno sa saobraćajnom dozvolom br.\_\_\_\_\_\_ (unesite broj saobraćajne dozvole). \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Opisuje se slučaj, činjenice i okolnosti na osnovu kojih je optuženi proglašen krivim. Navodi se da ove činjenice ne predstavljaju krivično delo ili da optuženi nije delovao sa namerom ili da su olakšavajuće okolnosti koje ne opravdavaju osudu i kaznu. Zatim se analiziraju osnovi navedeni u početku žalbe kao osnova za podnošenje žalbe). Odbrana ne osporava da je optuženi Lorik na kritičan dan krenuo ka graničnom prelazu Qafë Prush kako bi preneo poruku – novac u iznosu od 1500 evra u ime svog prijatelja Bakija Berishe. S obzirom na to da je to bilo vreme pandemije, Lorik je imao dozvolu za kretanje kao kamerman i samo je hteo da učini uslugu svom prijatelju, te je pre nego što je stigao do graničnog prelaza, uhapšen od strane policije. Odbrana tvrdi da Lorikov cilj na kritičan dan nije bio kupoprodaja, već samo da učini uslugu svom prijatelju koji mu je rekao da je novac dug koji mu je dao prijatelj kada mu je majka bila bolesna u Tirani. Smatram da presuda suda br. \_\_\_\_\_ (unesite broj) nije ispravna, jer: 1.1. Zbog suštinskog kršenja odredbi krivičnog postupka; 1.1.1. Na osnovu člana 384 i tačke 1.10 KPPRK-a, u vezi sa nedostatkom obrazloženja koje je dao sud prvog stepena. U obrazloženju suda, u delu koji se odnosi na elaboraciju materijalnih dokaza “Ovdje se opisuje deo obrazloženja koje je dao sud u vezi sa materijalnim dokazima... na osnovu kojih je zaključeno da je optuženi kriv...”. Ovi "zaključci" suda nemaju oslonac u nijednom konkretnom dokazu koji bi potvrdio da je optuženi \_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime i prezime) počinio određena dela. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (dalje se komentarišu dokazi navedeni u presudi koji nisu dokazani ili su pogrešno dokazani, uz navođenje protivargumenata koji su vezani za konkretan slučaj i koji dokazuju suprotno od onoga što je sud utvrdio...). U skladu sa članom 119 KPPRK-a, u vezi sa izjavama saoptuženog, određuje se da "ne mogu služiti kao jedini dokaz krivice ili presudan dokaz za osudu optuženog koji ih je dao". \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Dalje se mogu elaborirati drugi dokazi koji osporavaju zaključke suda u vezi sa dokazima zasnovanim na izjavama saoptuženih ili svedoka kojima je sud dao poverenje, ili u određenim slučajevima mogu se predstaviti činjenice koje dokazuju alibi optuženog...). 1.2. Zbog kršenja krivičnog zakona; 1.2.1. Na osnovu člana 22 KPPRK-a, utvrđuje se da su: znanje, namera, nehat i cilj elementi krivičnog dela, a u ovom slučaju sud prvog stepena nije uspeo da dokaže znanje optuženog o počinjenju radnji koje predstavljaju krivično delo \_\_\_\_\_\_\_ (unesite krivično delo) iz člana \_\_\_\_ (unesite član) KPPRK-a. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (u nastavku se elaboriraju činjenice koje prema dokazima navedenim od strane suda ne dokazuju da je optuženi počinilac... npr.: u SMS-ovima (ako su korišćeni kao dokaz od strane suda) nigde se ne pominje ime optuženog, itd.). Nakon elaboracije iznad, jasno je da je ovo obrazloženje suda zasnovano na pretpostavkama, i kao takvo ne može biti prihvaćeno kao dovoljno za proglašavanje nekoga krivim, odnosno optuženog \_\_\_\_\_\_ (unesite ime i prezime). U konkretnom slučaju, pravno se to naziva samo "osnovanom sumnjom", pa čak ni "dobro osnovanom sumnjom", a sa takvim pravnim standardom niko ne može biti proglašen krivim, sve dok nema konkretnih dokaza koji dokazuju elemente krivičnog dela koje se tvrdi. 1.3. Pogrešno ili nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja: 1.3.1. Na osnovu člana 386 KPPRK-a, smatram da sud u optužbama pogrešno utvrđuje ili bolje rečeno ne utvrđuje nijednim ubedljivim argumentom, nijednim dokazom da sam ja optuženi \_\_\_\_ (unesite ime i prezime optuženog) počinio krivično delo jer priloženi dokazi u optužnici ne dokazuju nezakonite radnje. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (U nastavku se argumentuje zašto su činjenice pogrešno utvrđene ili uopšte nisu argumentovane u konkretnom slučaju....). 1.4. Zbog odluke u vezi sa konfiskacijom \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ova tačka važi samo za slučajeve kada je sud doneo odluku o konfiskaciji nekog predmeta) 1.4.1. Na osnovu člana 270 KPPRK-a u vezi sa konfiskacijom, utvrđeno je da se prvo mora dokazati da je imovina, u ovom slučaju vozilo, sredstvo za izvršenje krivičnog dela, ali u obrazloženju suda prvog stepena nije dokazano da je sredstvo korišćeno za izvršenje dela. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (u nastavku se izlažu relevantni dokazi koji u konkretnom slučaju pokazuju da zaplenjeno vozilo nije korišćeno za izvršenje krivičnog dela i da je konfiskacija bez osnova...). Tražimo od suda drugog stepena da uzme u obzir načelo "in dubio pro reo", tako da se sumnje u vezi sa postojanjem važnih činjenica za slučaj ili primenu bilo koje odredbe krivičnog zakona tumače u korist optuženog prema KPPRK-u i prema Ustavu Republike Kosovo. Stoga, nakon razmatranja svih spisa predmeta, Apelacionom sudu Kosova u Prištini predlažem da donese presudu tako da se: IZMENI Presuda Osnovnog suda u \_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite sud koji je doneo presudu), broj \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite broj) od datuma \_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite datum), tako da se optuženi \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime optuženog) OSLOBODI optužbe zbog nedostatka dokaza. Optuženi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (unesite ime i prezime) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (potpis) Mesto:\_\_\_\_\_\_ (unesite mesto), Datum: \_\_\_\_\_\_(unesite datum).