Preko: Osnovni sud Odeljenje za teške zločine UGJK.br. Za: Apelacioni sud Od: \_\_\_\_\_\_\_ (Ime i prezime) kao treća strana Na osnovu člana 268 KZPK, u zakonskom roku, podnosim sledeću: ŽALBU NA NALOG ZA ODUZIMANJE br. \_\_\_\_\_\_\_ (upišite broj naloga za oduzimanje) OD DATUMA \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Nalogom za privremeno oduzimanje, gore pomenuti, dva građevinska objekta u zoni II \_\_\_\_\_\_\_\_ oduzeti su i objekti u vlasništvu \_\_\_\_\_\_\_\_\_ , odnosno objekti-vile sa rednim brojem \_\_\_\_ u tabeli naloga koji je izdao sud na osnovu zahteva tužilaštva. Vlasnik – kao treća strana u ovom postupku podnosi ovaj Prigovor zbog kršenja odredbi krivičnog postupka. Vlasnik – potvrđuje materijalnim dokazima priloženim uz ovaj prigovor da: stekao je pravo vlasništva na zgradi, nepokretnoj imovini, više od šest meseci pre oduzimanja imovine, putem redovne i zakonske notarske procedure; platio je tržišnu cenu za pravo vlasništva na zgradi; nije bio upoznat sa radnjama koje su podržale krivično delo; osumnjičeni ili optuženi u ovom postupku neće moći da koriste, razmenjuju ili na neki drugi način obezbede pristup ovim objektima; ovaj nalog nerazumno krši ustavna prava vlasnika. (takođe se mogu navesti činjenice koje se smatraju relevantnim i osnovom za argumentovanje da je oduzimanje imovine ili nepokretnosti nerazumno). U konkretnom slučaju, zahtev tužilaštva, kao i sam nalog suda, ne tretiraju nijedno faktičko i pravno obrazloženje u vezi sa privremenim oduzimanjem. Odluka je doneta u „šablon“ formi, generički, bez analize i individualizacije objekata i štete nanete trećim stranama. Sud bi trebalo da obrazloži svoje odluke pravnom osnovom, posebnim faktografskim opisom i navodnom krivičnom vezom za svaku nepokretnost. U konkretnom slučaju, trećim stranama se nanosi velika materijalna šteta, koja će se teško nadoknaditi kasnije. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Takođe se mogu navesti drugi razlozi koji u konkretnom slučaju argumentuju da vlasniku nepokretne imovine šteta nanosi bez pravne osnove, kao i priložiti bilo koji dokaz koji se smatra da će uveriti sud da promeni odluku/nalog, itd). U ovom slučaju, pored kršenja procesnih odredbi krivičnog postupka, u pitanju su i osnovna ustavna kršenja iz člana 32 – Pravo na pravni lek i člana 46 - Zaštita imovine. Stoga, Apelacionom sudu predlažemo, na osnovu člana 268 KZPK, da donese objektivnu odluku zasnovanu na dokazima i činjenicama koje sada ima na raspolaganju, tako da usvoji ovaj Prigovor samo na osnovu Zakona. Naime, nepokretnosti u pitanju treba potpuno osloboditi od izrečene mere ili da se izrekne manje restriktivna privremena mera kao što je dozvola slobodnog posedovanja nepokretnosti od strane vlasnika uz povremenu kontrolu i nadzor od strane istražnih organa ili blokiranje nepokretnosti u katastru koje bi sprečilo njihovu otuđivanje. Vlasnik imovine: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ime i prezime vlasnika) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Mesto\_\_\_\_\_\_