**Putem:** Osnovni sud \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Opšte odeljenje
Krivično odeljenje **Za:** Apelacioni sud - Priština **Od:** Optuženi \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Na osnovu člana 189, stav 3, KPPRK-a u zakonskom roku podnosim: **Ž A L B U** Protiv Rešenja br. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ od datuma \_\_\_\_\_\_\_ Osnovnog suda u \_\_\_\_\_\_\_ zbog: povrede   odredaba   krivičnog   postupka pogrešno   i   nepotpuno   utvrđeno   činjenično   stanje Uz predlog za izmenu osporenog Rešenja tako da se mera pritvora zameni blažom merom ograničenja. **O b r a z l o ž e n j e** Osporenim rešenjem br. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ kojim je određena mera pritvora u trajanju od \_\_\_\_\_\_\_\_ sa obrazloženjem osnovane sumnje da sam počinio krivično delo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ iz člana \_\_\_ stava \_\_\_ KPRK-a i krivično delo \_\_\_\_\_\_\_\_ član \_\_\_\_\_ KPRK-a. Smatram da su i sam Zahtjev Tužilaštva i Rešenje Suda prvog stepena o određivanju pritvora prema meni kao optuženom u potpunosti neosnovani jer nisu ispunjeni zakonski uslovi iz člana 184 KPPRK-a kao i da su u suprotnosti sa međunarodnim standardima za određivanje pritvora. **Osnovana sumnja** Bez obzira na okolnosti da se dogodio slučaj (npr: nesreća u mraku na putu bez signalizacije pri jakom pljusku bez signalizacijskih i reflektujućih znakova bicikliste) kao optuženi prihvatam krivicu uzimajući u obzir da se ova vrsta dela nikada ne vrši namerno i može se dogoditi svakome, duboko se kajem, prvi put sam optužen za krivično delo ove prirode, izvinjavam se i preuzimam obavezu da pokrijem sve troškove lečenja oštećenog. U vezi sa optužbom za drugo delo \_\_\_\_\_\_\_ pojašnjavam sledeće činjenične okolnosti: . **Opasnost od bekstva** Na osnovu prakse Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP), sud prvog stepena je trebalo iscrpno i jasno obrazložiti zašto postoji opasnost od bekstva, a ne samo narediti pritvor na osnovu identičnih fraza – opisa iz zakona, bez objašnjenja zašto postoji opasnost od bekstva ili zašto se ta opasnost ne može sprečiti alternativnim merama u odnosu na pritvor. (Vidi Yagci i Sargin protiv Turske ESLJP Presuda od 9. juna 1995. paragraf 52). (Navesti razloge zbog kojih ne postoji opasnost od bekstva u konkretnom slučaju, iznoseći okolnosti koje se odnose na konkretne okolnosti, ponašanje i ličnost, porodične i druge okolnosti koje opravdavaju da ne postoji opasnost od bekstva odnosno izbegavanja pravde i da se cilj može postići blažom merom i dr.). **Ometanje krivičnog postupka** Kao optuženi sam priznao krivicu, nemam načina da ometam tok istrage niti da utičem na stranke u postupku (može se navesti i neka druga okolnost npr.: dok sam bio u pritvoru, sami članovi porodice oštećenog su dobrovoljno bez ikakvog pritiska postigli porodično pomirenje i prihvatili nadoknadu štete). Opasnost od uništavanja dokaza i ometanja toka istrage, kao i svi drugi osnovi za pritvor, moraju biti dobro obrazloženi u vezi sa konkretnim činjenicama koje se dokazuju. Ne može se pretpostaviti da će optuženi u svakom slučaju to učiniti. Da bi se pritvor zasnovao na ovom osnovu, sud ne može da se oslanja samo na ovakve apstraktne zabrinutosti, već mora pokazati da postoje konkretne činjenice koje naglašavaju opasnost od uništavanja dokaza ili uticanja na svedoke (Vidi slučaj Trzaska protiv Poljske ESLJP Presuda od 11. jula 2000. paragrafi 63-66). Praksa ESLJP-a je potvrdila standard da se opasnost od ometanja toka pravde može opravdati posebno u nekim ekstremnim slučajevima (Vidi slučaj Wemhoff protiv Savezne Republike Nemačke ESLJP Presuda od 27. juna 1968. paragraf 17). U konkretnom slučaju: navesti specifične razloge zbog kojih ne postoji opasnost od ometanja postupka ili uticaja na svedoke i da je dovoljna blaža mera od pritvora... Zakon nalaže da sud mora da se pozove na konkretne činjenice predmeta, inače obrazloženje poput ovog u osporenom Rešenju koje je formulisalo razloge za pritvor na apstraktan način (npr. citiranjem odgovarajućih odredbi Zakonika) ne ispunjava jasno zahteve domaćeg zakona kao ni međunarodnog zakona koji se neposredno primenjuje u Republici Kosovo. Takvo obrazloženje krši moje osnovno pravo kao optuženog na slobodu; sud prvog stepena koristio je standardizovane „šablonske” i stereotipne formulacije i nije se pozvao na posebne činjenice predmeta, pa je tako propustio da pruži objašnjenje specifičnih okolnosti predmeta koje opravdavaju lišavanje slobode. U obrazloženju rešenja i zahteva, zakonski uslovi za određivanje pritvora su u formi kopija-iz rezolucije zakona i zahteva tužilaštva, tako da nijedna tačka nije konkretno obrazložena. Pored gore navedenog, molim Apelacioni sud da, imajući u vidu da zakonski uslovi važe jednako za pritvor kao i za kućni pritvor – odredi ovu poslednju meru jer je odgovarajuća mera kojom bi se postigao cilj u ovoj fazi postupka bez smetnji, prema mom uverenju, čak bi i blaža mera postigla isti cilj. Takođe, da uzme u obzir član 161 stav 1 podstav 1 KPRK-a kojim se predviđa pravo optuženog na slobodu i sigurnost i određuje pretpostavku u korist boravka na slobodi. Stoga predlažem Apelacionom sudu da donese Rešenje kojim SE PRIHVATA moja žalba kao osnovana, tako da: MENJA se Rešenje br. \_\_\_\_\_ od datuma \_\_\_ o određivanju pritvora prema meni kao optuženom, tako da se odredi mera kućnog pritvora. \*Prilog: Izjava članova porodice oštećenog. **Optuženi**
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Mesto\_\_\_\_\_\_
Datum\_\_\_\_\_\_ .